

Die römische Feldmesskunst stellt einen der schwierigsten Fragenkomplexe der Altertumswissenschaft dar. Wir besitzen nicht einmal einen zuverlässigen Text des *Corpus agrimensorum*, von einer kommentierten Ausgabe ganz zu schweigen. Ferner liegen die Anfänge der Zenturiationinstitution im Dunkeln (die Kontroverse in der heutigen Forschung kommt auch in diesem Bande zum Vorschein). Dazu kommt noch, dass während der letzten Jahrzehnte auf dem Gebiet einige problematische Werke erschienen sind, die die Forschungslage nur noch unüberschaubarer machen; hierbei könnte man etwa die in manchem problematischen Monographien von Hinrichs und Flach nennen. Es sei auch nicht verschwiegen, dass die Ergebnisse des Teams von Forschern aus Besançon (in dem vorliegenden Band durch M. ClavelLévêque und F. Favory vertreten), deren Verdienste unbestreitbar sind, nicht immer in Einklang mit den puren Fakten auf italischem Boden stehen; auch sind sie nicht immer gut bewandert mit der institutionalen Geschichte italischer Städte.

In einer solchen Situation ist der vorliegende Band sehr willkommen. Er besteht aus den Akten eines in Wolfenbüttel und Göttingen im Jahre 1988 gehaltenen internationalen Symposions und enthält insgesamt 14 Vorträge; als solcher vermittelt er ein anschauliches Bild vom Stand der Forschung auf dem Gebiet und bringt auch viele der schwierigen Probleme gut zum Vorschein. Die schon erwähnte Streitfrage zur Entstehung der Zenturiation wird von O. Behrends und R. Knütel (beide Rechtshistoriker) beleuchtet; sie gelangen zu einer Frühdatierung, anders als E. Gabba und H. Galsterer, die Verfechter einer Spätdatierung sind. Ansonsten sei auf den interdisziplinären Charakter des Bandes hingewiesen, der ihn zu einem wichtigen Hilfsmittel macht. Gerade deswegen wird er der Forschung neue Impulse geben. Wenn nicht alle Beiträge von derselben Qualität und Aktualität sind, so zeugt doch der Band im ganzen, wie fruchtbar eine interdisziplinäre Diskussion um diese schwierigen Probleme sein kann.

*Heikki Solin*

ULRIKE HAHN: *Die Frauen des römischen Kaiserhauses und ihre Ehrungen im griechischen Osten anhand epigraphischer und numismatischer Zeugnisse von Livia bis Sabina*. Saarbrücker Studien zur Archäologie und alten Geschichte 8. Saarbrücken 1994. 447 p. DEM 88.

The original scope of this study, a slightly enlarged version of a Saarbrücken dissertation from 1992, was to collect numismatic evidence on the cult of the Roman empresses and other female members of the Imperial House from a period of more than 150 years, extending from Livia to Sabina, Hadrian's wife. However, it gradually became obvious that an overall evaluation of the development of the Imperial cult in the Greek East would be possible only if all the relevant sources were considered. Accordingly, Hahn has studied not only coins and medallions but also inscriptions as well as literary and archaeological evidence.

The list of altogether 24 Imperial ladies concludes with Sabina which is understandable because this empress was the last one honoured abundantly with various honorific and theophoric epithets. After Hadrian's reign, the women of the Imperial House were in general not placed on a par with so many deities as was Sabina and her

predecessors, especially Livia, the first empress. The deification of these women in the Greek East is certainly comparable to that of their husbands. Note further that it was only from Caligula's time that Imperial women began to be associated with personifications such as Fortuna/Tyche, Securitas, Concordia/Homonoia, Nike, Eirene, Elpis and Eusebeia.

In the introductory section ('Das Erbe des Hellenismus') Hahn analyses the historical and ideological background of the ruler cult, in particular as it manifested itself in the Hellenistic period. Next follows a detailed treatment of the evidence arranged in chronological order. The varying forms of honours bestowed on Imperial women are dealt with on pp. 304-311 (naming of cities, months, demes, buildings, festivities, etc. after women). Finally, the evidence is also collected in a synoptic catalogue which is followed by four appendices listing the local cults of deities associated with Imperial women, the cities where empresses were honoured as well as all the honorific epithets attested so far. The bibliography and the indices are abundant and well-organized.

The theme is undoubtedly important and the relevant problems involved are well illustrated. So here it may suffice to make a couple of minor observations. P. 24: besides M'. Aquillius cf. also the quaestor M. Annius (Macedonia, 117 B.C.). One should note that the monument with the names of M. Antonius and Octavia (AE 1952, 199 = M. Kajava, Roman Senatorial Women, etc. 71 f., cf. below) is not a statue base, but the earliest "Imperial" altar at Athens (as D. Geagan informs me in a letter from 1991). For Fulvia and Eumeneia cf. also Chr. Habicht, JRS 65 (1975) 85. Perhaps something could also have been said on the ban imposed by Augustus in A.D. 11 on the honours for Roman governors in the provinces during their term of office and the following sixty days (Dio 56,25,6, cf. e.g. J. Nicols, ZPE 80 (1990) 81 ff. and the recent work of C. Eilers). This naturally coincides with the fact that the emperor together with his family was becoming the object par excellence of provincial cults. - P. 25: one should not perhaps omit the traditional view that after her marriage with C. Iulius Antiochus Epiphanes, the last "king" of Commagene, the βασιλίσσα Claudia Capitolina married M. Iunius Rufus, the prefect of Egypt (cf. PIR<sup>2</sup> C 1086). So the title 'basilissa' is here proper for the wife (or rather ex-wife) of a King. Note, by the way, that Capitolina is duly called *regina* on the water pipe stamp CIL XV 7520. - P. 34: See now C.-M. Perkournig: Livia Drusilla - Iulia Augusta. Das politische Porträt der ersten Kaiserin Roms (1995). - P. 59: for a better interpretation of the epigraphic evidence on the Statilii Tauri at Thespieae, cf. M. Kajava, ZPE 79 (1989) 139 ff. - P. 68 (n. 31): as for the Samian dedication MDAI(A) 75 [1960] 105 no. 12 (the name *Drusilla* also appears in no. 11), it does not give the title *Sebastos* and so the dating should be modified (correctly on p. 40). - P. 126: "Livia Iulia (= Livilla; Livia minor)", granddaughter of the empress Livia, wife of Drusus Iulius Caesar, Tiberius' son. Livia's nomenclature is here misunderstood, as it is in many other studies. A comment like "Ihr Praenomen lautete wahrscheinlich Claudia" is inapposite. There is no doubt that Livia's full nomenclature was *Claudia Livia*, where *Livia* was her personal cognomen by which she was regularly called, and it is normal also that writers sometimes used diminutive forms in place of official cognomina. As for the name *Iulia* in Zonar. 11,2, this author has clearly confused the evidence. Admittedly, there is one epitaph of a slave whose mistress was *Iulia Drusi Caesaris* (VI 5198 = ILS 1752: *Antiochus Iuliae Drusi Caesaris supra lecticarius*). This text has always been attributed to Livia, as it would

indeed seem natural that the woman was the wife of a Drusus Caesar (and also because it has generally been thought that Livia also bore the name *Iulia*). There seem to be two possibilities for solving the problem: either the *Iulia* of the inscription is the daughter of Livia (i.e. PFOS 422) and so the word *filia* was for some reason dropped (cf. VI 4119: *Elate Iuliae Drusi Caesaris filiae liberta*), or she was another *Iulia* from the Julio-Claudian House, who was married to a Drusus Caesar. Since, however, nothing is known about such a marriage, the former alternative seems to me preferable. For Livia's relation to Sejanus, cf. now J. Bellemore, ZPE 109 (1995) 255 ff., arguing that she had become Sejanus' wife, and that her name, replacing that of Apicata, should be restored in the Ostian Fasti. So she would have committed suicide close in time to the death of her husband. - P. 130: For the appearance of Agrippina the Elder in epigraphic and numismatic sources cf. now R. Tansini, I ritratti di Agrippina Maggiore (RdA Suppl. 15, 1995), 19 ff. - P. 178: Messalina's nomen also appears in CIL VI 28132. - P. 183 n. 1: for the nomen *Claudia*, cf. also ILS 4992, 7466 (ex-slaves of Antonia). As for VI 31728a from the so-called *sepulcrum Liciniorum et Calpurniorum* on the Via Salaria (--- / *Cla*[---] / *M*[---] / *uxo*[ri ---] / *ac*+ [---]), P. Sabbatini Tumolesi, MNR I,7, IV, 20, referring to a suggestion by S. Priuli, did not exclude the possibility that the text commemorated Claudius' daughter. - P. 186: Cf. now A.A. Barrett: *Agrippina* (1996), providing an appendix of inscriptions and coins. - P. 211 n. 3: the full style *Claudia Octavia* also occurs in IGR IV 969 (Samos); cf. further VI 9015 = 29847a = ILS 8120 (*Claudia Octaviae divi Claudi f. lib. Peloris*). The nomen *Claudia* alone is found in Octavia 671, 789, 803. - P. 223: For Messalina's nomen, cf. also VI 9842 = ILS 7411: *Statilia Tauri f. Messalina*; moreover, it can be restored in a fragmentary inscription from Athens, BCH 51 (1927) 261 f. no. 24. Note further that the possibility exists that Messalina's father was Taurus Statilius Corvinus (cos. 45), though his brother, the consul of 44, is a better candidate. - P. 255 n. 44: for Plancia Magna, cf. further M.T. Boatwright, in: S. Pomeroy (ed.), *Women's History and Ancient History* (1991), 249 ff.

Finally, though not the object of cultic worship, it could have been noted also that Marcia, wife of Paullus Fabius Maximus (proconsul of Asia in 10/9 B.C.), is referred to in an inscription from Paphos as cousin to Caesar Augustus (ILS 8811) and that Atia, Caesar Augustus' mother, was honoured by the people of Aphrodisias long after her death, evidently as a token of gratitude towards Augustus for his personal patronage of the town since the Triumviral period (SEG XXX 1247).

The bibliography is very representative as it is now, but the reader might be interested in consulting some further reading on the subject (if not directly concerning the theme of Hahn's book, the following studies in any case illustrate the background of the Imperial cult by providing new insights into the cult of Romans in the Greek East): C.J. Classen, *Gymnasium* 70 (1963) 312-338 (deification during the Republic); H. von Kaenel, *SchNR* 63 (1984) 127 ff. (Agrippina the Younger in Thrace); F.G.B. Millar, in: *Caesar Augustus. Seven Aspects* (Oxford 1984), 37 ff. (the impact of monarchy); E.S. Gruen, *The Hellenistic World and the Coming of Rome I* (1984), 166 ff. (honours bestowed upon Romans and their connection with the Greek shrines in the second century B.C.); F.W. Walbank, *Chiron* 17 (1987) 382 (cults for Romans in general); P. Zanker, *Augustus und die Macht der Bilder* (1987), 52 ff. (Octavianus-Apollo, Antonius-Dionysus); M. Kajava, *Roman Senatorial Women and the Greek East. Epigraphic*

Evidence from the Republican and Augustan Period, in: Roman Eastern Policy, etc. (Helsinki 1990), 59 ff. (the beginning of the Imperial Cult in the East).

This is an ambitious and meticulous study where the evidence is analysed and arranged with care and reflection. Hahn is well acquainted with the material and the problems involved. No doubt her book will become a most useful companion to everyone interested in the Imperial ideology and its appearances in the eastern parts of the Roman Empire.

*Mika Kajava*

LOTHAR WIERSCHOWSKI: *Die regionale Mobilität in Gallien nach den Inschriften des 1. bis 3. Jahrhunderts n. Chr.* Quantitative Studien zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der westlichen Provinzen des Römischen Reiches. Historia Einzelschriften 91, Franz Steiner Verlag Stuttgart 1995, 400 S. ISBN 3-515-06720-5. DEM 114.

Das Imperium Romanum als großer, zusammenhängender Wirtschaftsraum mit seinen entsprechenden ökonomischen und kulturellen Entwicklungsmöglichkeiten hat in der letzten Zeit vermehrt das Interesse der Forschung auf sich gezogen und neue Wege zur Untersuchung eröffnet. Wierschowski nimmt sich in seiner Arbeit vor, den gallischen Raum, der als relativ geschlossenes Wirtschaftsgebiet angesehen werden kann, im Hinblick auf Zu-, Ab- und Binnenwanderung zwischen den einzelnen Provinzen und ihren städtischen Zentren zu untersuchen, und zwar auf der Grundlage von entsprechenden Erwähnungen in Inschriften. Eine wichtige Prämisse für die Gültigkeit der Schlußfolgerungen bildet die Aussage Strabons, daß der Warenumsatz immer im Zusammenhang mit Ortsfremden, die in der Antike ihre Ware notwendigerweise begleiteten, steht. Andersherum ist also die Anzahl an Fremden Indiz für Warenaustausch an einem Ort ist. Als weiteres Motiv für Ortswechsel sind beruflich gebundene Wechsel von Soldaten, hohen Beamten oder Gesandtschaften anzusehen, Tourismus hat dagegen eine äußerst geringe Rolle gespielt.

Die Untersuchung geht provinzmäßig vor, und innerhalb der Provinzen nach Einwanderung, Binnenwanderung und Abwanderung, wobei eine Vielzahl von Tabellen und Graphiken einen schnellen Überblick über die jeweilige Situation erlauben. Dabei kommt auch die zeitliche Komponente zum Ausdruck: Während die Narbonensis und v.a. Narbonne und Nîmes ihre Blüte im ersten Jahrhundert erlebt, verschiebt sich der Schwerpunkt im 2. Jahrhundert weitgehend nach Norden. Als neue Drehscheibe tritt Lyon in den Vordergrund, und die Wanderung bewegt sich hauptsächlich innerhalb des gallischen Raumes. Zu Beginn dagegen handelte es sich um Bewegungen von Italikern und Hispanikern in die Narbonensis und umgekehrt. Nach der Behandlung der Narbonensis, Aquitaniens, der Lugdunensis und der Belgica - die germanischen Provinzen, deren Einschluß mit wenig mehr Aufwand ein abgerundeteres Bild gegeben hätte, werden nicht behandelt - untersucht der Autor den sozialen Status der Ortswechsler sowie in zwei Exkursen ihre ethnische Zusammensetzung und die Mobilität von Frauen.

Zusammenfassend warnt er vor einer globalen Nivellierung der zeitlichen und geographischen Aspekte. Er weist auf die eindeutig schichtenspezifische Differenziertheit der Mobilität hin und zeigt auf, daß die Konfrontation der Ergebnisse mit statistischen